



## AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 17/18

(Convocatoria 18/19)

### Datos de Identificación del Título

| <i>Universidad de Sevilla</i>          |  |
|--|--|
| <i>ID Ministerio</i>                   | <i>2502294</i>   |
| <i>Denominación del título</i>         | <i>Grado en Publicidad y Relaciones Públicas</i>   |
| <i>Centro</i>                          | <i>Facultad de Comunicación</i>  |
| <i>Curso académico de implantación</i> | <i>10/11</i>   |
| <i>Web del Título</i>                  | <i><a href="http://www.us.es/estudios/grados/plan_211">http://www.us.es/estudios/grados/plan_211</a></i>                   |
| <i>Web del Centro</i>                  | <i><a href="https://www.us.es/centros/facultad-de-comunicacion">https://www.us.es/centros/facultad-de-comunicacion</a></i> |



**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

## 6. Indicadores

### P1 - EVALUACIÓN Y MEJORA DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO

| Código |       | Indicador                                 | Valor                                      | Justificación  |
|--------|-------|---|--|--|
| P1-1.1 |       | TASA DE OCUPACIÓN                         | 97.18%<br>numerador:138<br>denominador:142 | Tasa de ocupación muy alta, alcanzándose casi el 100%, a pesar de ello, se aprecia un leve descenso de 1,41 puntos ya que en el curso 2016-2017 la cifra era de 98,59%   |
|        | 1.1.1 | ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO EN EL TÍTULO | 143  |  |
|        | 1.1.2 | OFERTA                                    | 142  |  |
| P1-1.2 |       | DEMANDA                                   | 92.96%<br>numerador:132<br>denominador:142 | Muy alta, superando el porcentaje del curso anterior (86,62% en 2016-2017). Atendiendo al histórico, el porcentaje de demanda de este año supera al curso 2011-2012 (89,44%), curso 2013-2014 (90,23%) y al curso 2014-2015 (85,21%). De estas cifras se interpreta que el Grado en Publicidad y Relaciones Públicas despierta un gran atractivo para el alumnado yendo en incremento el porcentaje de interés por el título, excepto en el curso 2014-2015 donde sufrió una leve disminución. |

|        |  |   |  |   |
|--------|--|---|--|---|
| P1-1.3 |  | NOTA MEDIA DE INGRESO                   | 9.75<br>numerador:1394.25<br>denominador:143<br>N.I.en1ERcurso:138 | La nota media de ingreso es de 9,75, cifra que supera el 9,56 del curso 2016-2017, y la de los dos cursos anteriores (2014/2015, 2015/2016) donde dicha cifra era de 9,44. Si comparamos el dato con el curso anterior (2016/2017) se entiende que la nota media de ingreso ha aumentado 0,19 puntos. De estas cifras se deduce una mejoría en cuanto al perfil del alumnado solicitante, lo cual puede redundar claramente en la calidad del título. |
| P1-1.4 |  | NOTA DE CORTE Ó NOTA MÍNIMA DE ADMISIÓN | 8.67   | En lo que respecta a la nota de corte, se obtiene un 8,67. Se observa una importante subida respecto al curso 2016/2017 donde se contaba con un 8,58, respecto al curso 2015/2016 (con una nota de 8,38), y respecto al curso 2014/2015 (con un 8,31). Se entiende que, como consecuencia del ítem anterior, este incremento supone una mejora en cuanto al perfil del alumnado en el Grado.  |
| P1-1.5 |  | Nº TOTAL DE ALUMNOS MATRICULADOS        | Xa:613<br>Xb:579   | El total de alumnado matriculado este año sufre un incremento respecto al del curso anterior. Este dato guarda relación con el índice de demanda el cual, y así se demuestra más arriba, ha aumentado, siendo la demanda la más alta en comparación con el histórico que manejamos.   |



|        |  |                                |   |   |
|--------|--|--------------------------------|---|---|
| P1-1.6 |  | TASA DE RENDIMIENTO DEL TÍTULO | <p>88.01%</p> <p>numerador:29010</p> <p>denominador:32964</p> | <p>En lo que se refiere a la tasa de rendimiento del título, ha mejorado asimismo respecto al año pasado (87,76%). Este repunte se mantiene respecto al 88,69%, 88,75%, 89,79%, 88,95% de los cursos precedentes. Si contrastamos este dato con las asignaturas adscritas al área de conocimiento del centro, en su mayoría, se mantienen en torno al 90% superándose con creces en "Creatividad Publicitaria" con un 96,92%, "Teoría e historia de la propaganda" con un 96,32%, o "Comunicación política" con un 96%. En cambio, si se presta atención a las asignaturas no adscritas a áreas de conocimiento propias del centro estas reducen estos datos de forma notoria: "Marketing" con un 56,17%, "Lengua Española y Publicidad: Saber Idiomático y Competencias Comunicativas" con un 61,17%, o "Planificación y Gestión de Medios Publicitarios" con un 73,91%.</p> |
|--------|--|--------------------------------|---|---|

|        |  |                               |  |   |
|--------|--|-------------------------------|--|---|
| P1-1.7 |  | TASA DE ÉXITO DEL TÍTULO      | <p>93.59%</p> <p>numerador:29010</p> <p>denominador:30996</p>                                      | <p>La tasa de éxito del título ha disminuido respecto a la del curso anterior (94,48%). Dicho decrecimiento se sitúa también por debajo de los cursos anteriores (94,14%, 94,29% o 94,12% de los últimos años). La variación en cuanto a la tasa de rendimiento (88,01%) y la tasa de éxito (93,59%) mantiene el mismo patrón que en el curso pasado (tasa de rendimiento = 87.76% y tasa de éxito = 94.48%). En ambos casos la tasa de éxito se muestra superior a la de rendimiento. Lo mismo sucede con la asignatura "Proyecto Fin de Grado".</p> |
| P1-1.8 |  | TASA DE EFICIENCIA DEL TÍTULO | <p>99.63%</p> <p>numerador1Cred.Tco.:240</p> <p>numerador2Titulados:40</p> <p>denominador:9636</p> | <p>La tasa de eficiencia del título es de un 99,63%: aumenta el porcentaje respecto al 97,51%, 99,16%, 99,51% y 100% de anteriores ediciones. Tal y como se puede comprobar, la tasa de eficiencia ha ido mejorando conforme han transcurrido los cursos aunque sin llegar al 100% del curso 2013/2014. Aun así, se debe resaltar el incremento respecto a los años anteriores más próximos.</p>  |

|         |  |                               |   |  |
|---------|--|-------------------------------|---|--|
| P1-1.9  |  | TASA DE GRADUACIÓN DEL TÍTULO | 70.80%<br>numerador:97<br>denominador:137 | La tasa de graduación del título es del 70,80% lo cual supone una disminución respecto al dato del curso anterior (74,65%). Si comparamos el 70,80% de este año con los cursos anteriores se observa que sigue siendo inferior respecto al curso 15/16 (con un 75,71%), pero superando ligeramente al curso 2014/2015 donde la tasa de graduación del título era de 70,07%.                |
| P1-1.10 |  | NÚMERO DE EGRESADOS POR CURSO | 105<br>acred.lingüística:81               | El número de egresados por curso se ha incrementado ligeramente respecto al curso anterior (66). No contamos con más información para analizar estos datos.  |
| P1-1.11 |  | TASA DE ABANDONO DEL TÍTULO   | 13.14%<br>numerador:18<br>denominador:137 | Si comparamos esta cifra con las del desarrollo histórico se observa un aumento del abandono del título con respecto al año anterior (9,15%). Si la comparamos con la de años anteriores sucede lo mismo: en el curso 2015/2016 la tasa era de 6.80%; en el curso 2014/2015 de 7.48%; no obstante, no se llega a la cifra del curso 2013/2014 donde la tasa de abandono ascendía al 15,43% |

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Altas tasas de ocupación, demanda y alumnado matriculado. Los datos de demanda y alumnado matriculado han mejorado notablemente respecto al curso anterior.
2. Aumento de la nota media de ingreso y nota de corte del alumnado, lo cual denota el alto perfil del alumnado en el Grado en Publicidad y Relaciones Públicas
3. Aumenta la tasa de rendimiento del título respecto al año anterior. La tasa de éxito se mantiene en torno a los mismo datos del año anterior.
4. Aumenta notablemente la tasa de eficiencia del Grado

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

- |   |
|---|
| 1. La tasa de éxito del título ha disminuido respecto al año anterior. Consideramos este un punto importante, sobre todo teniendo en cuenta el porcentaje relativo a la tasa de eficiencia (que se ha incrementado).  |
| 2. La tasa de abandono del título ha aumentado respecto al curso anterior, siendo el porcentaje de los más altos de los últimos años. Deberíamos conocer más en profundidad los motivos para poder realizar propuestas de mejora con las que reducir este porcentaje.   |
| 3. La tasa de graduación del título ha disminuido respecto a los cursos anteriores.   |
| 4. Siguiendo una línea que ya dura años en el seguimiento de este título, las asignaturas que dependen de departamentos no-específicos del centro hacen que ciertas variables (como la tasa de rendimiento) se reduzcan. Es, por consiguiente, necesario plantear acciones de mejora que posibiliten el cambio de adscripción de ciertas materias a departamentos propios de la Facultad de Comunicación. |

## P2 - EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

| Código |       | Indicador   | Valor                                     | Justificación   |
|--------|-------|---|---|---|
| P2-2.2 |       | NIVEL DE SATISFACCIÓN CON LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO        | 4.16<br>Respuestas:2003<br>Universo:55    | El nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado ha mejorado notablemente respecto al año pasado (4,01) siendo la cifra actual la más alta de los últimos cursos (en 2015/2016 la puntuación era de 4,14; en 2014/2015 de 4,11). En este sentido, la satisfacción con la labor docente del profesorado resulta muy favorable.  |
| P2-2.3 |       | GUÍAS DOCENTES: PROGRAMAS Y PROYECTOS PUBLICADOS EN PLAZO ESTABLECIDO |   | Se ha alcanzado el 100% de programas publicados en el plazo establecido, al igual que en los dos cursos anteriores. En cambio, hay que destacar el incumplimiento de los plazos de entrega cuando nos referimos a los proyectos docentes (en el curso actual un 72,73%, frente al 91,38% del año anterior). Este dato resulta preocupante ya que la es la cifra más baja de los tres últimos cursos (curso 2015/2016 = 76,32%; curso 2014/2015 = 89,47%). |
|        | 2.3.1 | PROGRAMAS DE ASIGNATURAS PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO           | 100.00%<br>numerador:45<br>denominador:45 |   |
|        | 2.3.2 | PROYECTOS DOCENTES PUBLICADOS EN EL PLAZO ESTABLECIDO.                | 72.73%<br>numerador:56<br>denominador:77  |   |
| P2-2.4 |       | PARTICIPACIÓN DEL PROFESORADO EN PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE      | 18.18%<br>numerador:10<br>denominador:55  | La participación del profesorado en proyectos de innovación docente continúa en crecimiento siendo el porcentaje más alto de los últimos tres años, donde los datos que figuraban eran los siguientes: año 14/15, participación del 10,91%; año 15/16, participación del 6,67%; año 16/17, participación del 14,04%.  |

|        |       |  |  |   |
|--------|-------|--|--|---|
| P2-2.1 |       | PROFESORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO                             | 55                                       | En cuanto al total de profesores implicados en el título se observa que disminuye en dos respecto al curso anterior. Este descenso repercutirá en los porcentajes siguientes. Así, el porcentaje de profesorado doctores implicados en el título es de 50,91% (64,91% en el curso anterior), el número de profesorado con sexenios es de 33 (dos menos en el curso anterior), el total de asociados es de 10,91% (en comparación con el año precedente, ha decrecido: 12,28% en el curso 16/17). Por su parte, el profesorado con vinculación permanente presenta la misma tendencia (43,86% frente al 43,86% del año anterior); el profesorado con categoría de Titular mengua a un total de 29,09% (33,33% en 2016-2017) y finalmente, si se hace referencia al total de catedráticos se ha de resaltar el notable aumento (3,64% frente al 1,75% del curso anterior). En cualquier caso, el hecho de que diferentes variables relativas al profesorado descendan debe ser motivo de atención por parte de los gestores del título. |
|        | 2.1.1 | PROFESORES DOCTORES IMPLICADOS EN EL TÍTULO                    | 50.91%<br>numerador:28<br>denominador:55 |   |
|        | 2.1.2 | SEXENIOS RECONOCIDOS AL PROFESORADO                            | 33                                       |   |
|        | 2.1.3 | PROFESORADO ASOCIADO IMPLICADO EN EL TÍTULO.                   | 10.91%<br>numerador:6<br>denominador:55  |   |
|        | 2.1.4 | PROFESORADO CON VINCULACIÓN PERMANENTE IMPLICADO EN EL TÍTULO. | 43.64%<br>numerador:24<br>denominador:55 |   |

|        |       |   |  |  |
|--------|-------|---|--|--|
|        | 2.1.5 | PROFESORES TITULARES DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.  | 29.09%<br>numerador:16<br>denominador:55 |  |
|        | 2.1.6 | CATEDRÁTICOS DE UNIVERSIDAD IMPLICADOS EN EL TÍTULO.  | 3.64%<br>numerador:2<br>denominador:55   |  |
| P2-2.5 |       | GRADO DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO SOBRE EL PROCEDIMIENTO PARA LA ELECCIÓN Y REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS FIN DE GRADO/MÁSTER. | 2.97<br>Respuestas:65<br>Universo:613    | El grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento para la elección y realización de los trabajos Fin de Grado/Máster ha mejorado notablemente respecto al curso anterior (2,60) pero aún así continúa siendo un dato mejorable. |

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El nivel de satisfacción con la actuación docente del profesorado ha crecido notablemente, siendo esta la cifra más alta de los últimos cursos
2. La entrega y publicación de los programas de las asignaturas en tiempo y forma continúa siendo del 100% por cuarto año consecutivo
3. Aumenta la participación del profesorado en proyectos de innovación docente
4. Aumenta el dato en cuanto al volumen de profesorado en la categoría de catedráticos.

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Disminución del número de profesores respecto al año anterior. En cuanto a otros criterios, debe mencionarse la imposibilidad de contar con sexenios por parte del profesorado (solo pueden solicitarlos aquellos que sean contratados doctores, titulares y catedráticos), lo cual es responsabilidad de la Universidad de Sevilla.
2. El número de profesores titulares es reducido. Este dato es consecuencia directa de los criterios de ANECA, los cuales resultan altamente complejos. Del mismo modo, la dificultad de los nuevos criterios de ANECA, sumado al bloqueo de dicha institución en los últimos años, incide en el escaso número de catedráticos implicados en el título, aún así este ha aumentado.
3. Debilidad en cuanto al grado de satisfacción del alumnado sobre el procedimiento para la elección y realización de los trabajos Fin de Grado/Máster. Aunque ha mejorado respecto al año anterior, continúa siendo mejorable.

### P3 - EVALUACIÓN DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y RECURSOS

| Código | Indicador  | Valor  | Justificación  |
|--------|--|--|--|
| P3-3.1 | GRADO DE SATISFACCIÓN CON LAS INFRAESTRUCTURAS.                  | <p>Xa:3.68</p> <p>Xa)(Respuestas:183</p> <p>Xa)(Universo:613</p> <p>Xb:3.50</p> <p>Xb)(Respuestas:34</p> <p>Xb)(Universo:55</p> <p>Xc:4.00</p> <p>Xc)(Respuestas:21</p> <p>Xc)(Universo:55</p> | <p>Los resultados se sitúan en un nivel medio-alto. Cabe destacar que la opinión de los estudiantes y del Personal de Administración y Servicios (PAS) ha subido respecto al año anterior. En el caso de los estudiantes la subida supone un ascenso de 47 décimas (aunque el número de respuestas no es significativo en cuanto al universo). En el caso del PAS, la satisfacción se eleva desde el 3,21 del año anterior al 3,5. Los resultados entre el profesorado siguen siendo óptimos, aunque se observa una leve bajada de 0,05 puntos respecto al año anterior.</p> |
| P3-3.2 | GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN ACADÉMICA. | <p>3.30</p> <p>Respuestas:182</p> <p>Universo:613</p>  | <p>Es destacable el incremento respecto al año anterior, por lo que los resultados evidencian un grado medio-alto (y en ascenso) de satisfacción de los estudiantes con los recursos de orientación académica. Aunque la ratio de respuestas, en comparación con el universo, no es representativa, es un indicador en ascenso y que, aunque mejorable, debe considerarse positivo.</p>  |



|        |  |  |   |  |
|--------|--|--|---|--|
| P3-3.3 |  | GRADO DE SATISFACCIÓN CON LOS RECURSOS DE ORIENTACIÓN PROFESIONAL. | <p>Xa:2.72<br/> Xa)(Respuestas:176<br/> Xa)(Universo:613<br/> Xb:4.00<br/> Xb)(Respuestas:16<br/> Xb)(Universo:55</p> | <p>Aumenta en 21 décimas el grado de satisfacción de los estudiantes por lo que, aún no siendo un dato muy favorable, es muy positiva su evolución en ascenso. Se observa una diferencia importante con la opinión de los profesores, que se mantiene en niveles óptimos aunque baja levemente respecto al año anterior.</p> |
|--------|--|--|---|--|

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Notable y progresivo ascenso en prácticamente la totalidad de los ítems, que se erige en un logro relevante consecuencia de las continuas mejoras propuestas no solo en materia de infraestructuras y recursos de orientación académica y profesional, sino también en relación con su percepción satisfactoria por parte de los diversos colectivos implicados
2. Excelentes niveles globales de satisfacción en el indicador P3-3.1.
3. Excelente valoración del profesorado en el indicador P3-3.3.

## P4 - ANÁLISIS DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

| Código | Indicador  | Valor   | Justificación  |
|--------|--|---|--|
| P4-4.1 | TASA DE ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.                                  | 7.34%<br>numerador:45<br>denominador:613  | Notable incremento respecto al año anterior, pese a la dependencia y cuantía de las becas de movilidad y a la escasa equivalencia en otras universidades con los estudios específicos de Publicidad y Relaciones Públicas  |
| P4-4.2 | TASA DE ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES.                      | 14.85%<br>numerador:91<br>denominador:613   | Se mantiene en la media de otros años, aunque baja en casi 5 puntos respecto al año anterior   |
| P4-4.3 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES EN OTRAS UNIVERSIDADES.             | Xa:3.75<br>Xa)(Respuestas:4<br>Xa)(Universo:36<br>Xb:4.17<br>Xb)(Respuestas:6<br>Xb)(Universo:9 | Los datos revelan que el grado de satisfacción es elevado, siendo mayor en los programas de movilidad nacional (donde sube la satisfacción respecto al año anterior en casi un punto) que en los de convenios internacionales (donde decrece en 6 décimas respecto al curso anterior). Bien es verdad que los datos ofrecidos en Xa son muy poco representativos debido al escaso número de encuestados. |
| P4-4.4 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES PROCEDENTES DE OTRAS UNIVERSIDADES. | Xa:4.57<br>Xa)(Respuesta:7<br>Xa)(Universo:77<br>Xb:4.00<br>Xb)(Respuesta:3<br>Xb)(Universo:14  | Excelentes y en notable ascenso, lo cual indica el atractivo del Grado en Publicidad y Relaciones Públicas más allá de su contexto inmediato   |

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La tasa de estudiantes de la titulación en otras universidades evidencia un notable aumento
2. El nivel de satisfacción de los estudiantes de otras universidades es excelente y en ascenso
3. El nivel de satisfacción de los estudiantes en otras universidades es muy positivo, sobre todo en los programas de movilidad nacionales

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Debe mejorarse la tasa de encuestados en relación con el nivel de satisfacción de los estudiantes en otras universidades
2. Debe observarse la evolución del leve decremento detectado en este curso académico.

## P5 - EVALUACIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

| Código | Indicador   | Valor                              | Justificación  |
|--------|---|------------------------------------|--|
| P5-5.1 | EMPRESAS CON CONVENIO CON ESTUDIANTES EN PRÁCTICAS EXTERNAS.        | 161                                | Teniendo en cuenta el número de empresas e instituciones vinculadas a la US con convenio de Prácticas de Formación Académica, se observa un constante incremento desde los últimos años. Así, en el curso 2014/2015 eran 76 empresas; en el curso 2015/2016 ese número ascendió a 127. En el curso 2016/2017 descendió levemente a 119; no obstante, esta cifra se recuperó y remontó en el curso 2017/2018 hasta un total de 161 plazas. Por lo tanto, el hecho de contar con 161 en este curso supone un resultado positivo que evidencia el progresivo crecimiento de la oferta de prácticas. |
| P5-5.2 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES CON LAS PRÁCTICAS EXTERNAS | 4.20<br>Xe)(TE:4.38<br>Xe)(TI:3.73 | En cuanto al nivel de satisfacción de los estudiantes durante el curso 2017/2018 es de 4.20, por lo que se produce un ascenso respecto al 4,12 del curso 2016/2017.  |
| P5-5.3 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES CON LAS PRÁCTICAS.             | -                                  | En relación con el indicador P5-5.3.1. la satisfacción de los tutores académicos con las prácticas ha decrecido a 4,43 respecto al 100% de satisfacción de los años 2014-2015 y 2015-2016. En cuanto a la satisfacción de los tutores profesionales con las prácticas, según el indicador P5-5.3.2., el nivel de satisfacción de los tutores externos es de 4.46 sobre 5, lo cual supone una valoración muy positiva... no obstante, los datos de años anteriores son levemente mejores, con un 4,49 en 2016/2017 y un 100% en 2015/2016 y 2014/2015   |

|  |       |  |      |  |
|--|-------|--|------|--|
|  | 5.3.1 | NIVEL DE SATISFACCIÓN TUTORES INTERNOS DE PRÁCTICAS              | 4.43 |  |
|  | 5.3.2 | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS TUTORES EXTERNOS CON LAS PRÁCTICAS. | 4.46 |  |

#### **Fortalezas y Logros del procedimiento**

1. A pesar de que se observan ligeros descensos en cuestiones clave, como el nivel de satisfacción de los tutores académicos internos de las prácticas o de los tutores externos, los resultados obtenidos siguen siendo bastante altos y positivos. Es reseñable que, lo más importante, que corresponde al nivel de satisfacción de los alumnos con los conocimientos adquiridos en las prácticas externas, ha aumentado de 4,12 a 4,20.

2. Igualmente, el aumento progresivo en cuanto al número de empresas con convenio de prácticas supone un aspecto a valorar, teniendo en cuenta las debilidades en el tejido empresarial andaluz, y más concretamente, en el ámbito de la Publicidad y las Relaciones Públicas

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento**

1. Descenso (aunque muy leve) del grado de satisfacción de los tutores académicos con las prácticas externas, así como del grado de satisfacción de los tutores externos

**P6 - EVALUACIÓN DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA**

| Código | Indicador  | Valor                                      | Justificación   |
|--------|--|--|---|
| P6-6.2 | TIEMPO MEDIO EN OBTENER EL PRIMER CONTRATO         | 6.90<br>numerador:200.03<br>denominador:29 | El tiempo medio que tardan los egresados en obtener su primer contrato o ejercer una actividad profesional por cuenta propia es de 6,90 meses, lo cual supone un aumento respecto al curso pasado (5.93) y del anterior (4.73).   |
| P6-6.1 | EGRESADOS OCUPADOS INICIALES                       | 50.00%<br>numerador:43<br>denominador:86   | Este porcentaje (50%) muestra que casi la mitad de los egresados consiguieron empleo al año de haber finalizado sus estudios. A pesar de que pueden resultar resultados no muy positivos, hay que tener en cuenta que una gran parte de ellos continúa su formación con un máster u otro tipo de cursos de especialización tras acabar la titulación universitaria, por lo que sería interesante poder contar con más datos en este sentido para hacer una valoración correcta de dichos resultados. Un dato positivo es que se observa un aumento respecto al curso anterior, cuando el porcentaje no llegaba al 50% (48,05%), por lo que se observa una mejora reseñable. |
| P6-6.3 | ADECUACIÓN DE LA ACTIVIDAD LABORAL A LA TITULACIÓN | 3.09                                       | El grado de satisfacción de los egresados ocupados con su situación laboral en conexión con su titulación es de 3,09, lo cual supone un resultado positivo (medio-alto). Según la puntuación sobre 5, la del curso anterior es de 3.82 y la de 2015/2016 de un 4.28 (85.71%). Estos datos suponen un continuo descenso. Por lo tanto, algo a analizar y a tener en cuenta.  |

|        |  |   |      |  |
|--------|--|---|------|--|
| P6-6.4 |  | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EGRESADOS CON LA FORMACIÓN RECIBIDA    | 3.28 | Al igual que en el ítem anterior, los resultados respecto al grado de satisfacción de los egresados con la formación recibida (3,28) pueden considerarse positivos, al ser medio-altos. No obstante, se produce un descenso respecto al curso 2016/2017, con un 3.44, lo cual supone un resultado negativo que requiere de atención. |
| P6-6.5 |  | NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LOS EMPLEADORES CON LA FORMACIÓN ADQUIRIDA | 3.88 | Este dato puede considerarse como positivo, ya que es una puntuación (3.88) media-alta. Una calificación que se mantiene respecto al anterior curso.   |

#### **Fortalezas y Logros del procedimiento**

1. Aumenta el porcentaje de egresados ocupados al año de su egreso con respecto al curso pasado, lo cual supone un resultado positivo.

#### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento**

1. Descenso en el grado de satisfacción de los egresados ocupados con su situación laboral en conexión con su titulación, así como en el grado de satisfacción de los egresados con la formación recibida. A pesar de que los resultados no son negativos, se requiere prestar atención a este aspecto, con el fin de que mejore en años próximos.

## P7 - EVALUACIÓN Y ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL CON EL TÍTULO DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS

| Código | Indicador | Valor | Justificación |
|--------|-----------|-------|---------------|
|--------|-----------|-------|---------------|

|        |  |  |   |  |
|--------|--|--|---|--|
| P7-7.1 |  | NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO CON EL TÍTULO | <p>3.24</p> <p>Respuestas:182</p> <p>Universo:613</p> | <p>Antes de poder realizar la comparativa de dicha puntuación con cursos previos hay que tener en cuenta que este ítem (y ocurre con los otros dos del procedimiento) se evaluaba anteriormente del 1 al 10 y desde el curso 2016-2017 del 1 al 5. En este sentido, las puntuaciones de los cursos anteriores oscilan entre el 2,63 del curso 2013-2014, la más baja, al 3,14 del curso 2014-2015, la más alta. Todas ellas son inferiores al 3,24 obtenido en el curso 2017-2018 que supone, a su vez, un ligero incremento respecto al curso inmediatamente anterior, el de 2016-2017, cuya puntuación fue de un 3,12. Asimismo, la puntuación sigue siendo mayor que la media del centro (3,02), aunque, a diferencia de lo que ocurría en cursos previos al 2016-2017, es levemente inferior respecto a la media de la Universidad (3,27). Las cuestiones peor valoradas por el alumnado son las referentes al "sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas y sugerencias e incidencias" (2,64), "los recursos de orientación profesional del Título" (2,72), "la distribución entre créditos teóricos y prácticos" (2,85) y "la coordinación de las asignaturas" (2,88). También las cuestiones referentes a las prácticas externas y los trabajos fin de grado, pero en estos casos se acumulan demasiados NS/NC como para poder hacer un análisis adecuado. En cualquier caso, todos estos aspectos están por encima del nivel medio por lo que ninguno estaría en situación de "suspense". Por su parte, las cuestiones mejor valoradas son "las infraestructuras e instalaciones" (3,68), "la adecuación de los horarios y turnos" (3,50), "el equipamiento de las aulas" (3,42) y "el profesorado" (3,36). Aunque la puntuación no es excelente, esta se</p> |
|--------|--|--|---|--|



incrementa con respecto a la edición anterior para todas las preguntas, a excepción de la cuestión sobre la oferta de prácticas externas que experimenta un ligero descenso de 4 centésimas. Además, el índice de participación en la encuesta es muy similar entre los cursos 2016-2017, cuando participó un 29,6% de los matriculados, y 2017-2018, con un 29,69%. Ambos porcentajes de participación son muy inferiores al correspondiente al curso 2015-2016 cuyo índice ascendía al 43,4%.

|        |  |   |   |   |
|--------|--|---|---|---|
| P7-7.2 |  | NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL TÍTULO | <p>4.00</p> <p>Respuestas:21</p> <p>Universo:55</p> | <p>La satisfacción del profesorado con el título ha disminuido respecto al curso anterior, pasándose de un 4,19 a un 4. No obstante, la satisfacción del equipo docente con el título se sitúa por encima de la media del centro (3,83) y de la universidad (3.94). Ahora bien, hemos de indicar que el nivel de participación de dicho profesorado en la encuesta sigue siendo muy bajo, descendiendo incluso del 38,9% del curso anterior al 38,18%. En cuanto a las preguntas específicas, la peor valorada es la referente al "tamaño de los grupos para su adaptación a las nuevas tecnologías de enseñanza-aprendizaje" (2,33), reflejando una problemática que se ha venido indicando en diferentes informes: el excesivo tamaño de los grupos de las asignaturas para desempeñar un correcto trabajo docente e implementar métodos de enseñanza innovadores, más prácticos y acordes con los tiempos actuales. De hecho, dicha puntuación ha descendido bastante respecto al 3,05 que obtuvo en el curso anterior. La segunda cuestión con baja valoración, aunque con una puntuación muy superior al supuesto anterior, es la referente a "la adecuación de los horarios y turnos" (3,67). Por su parte, "el trabajo realizado por la Comisión de Garantía de Calidad del Título" es la cuestión que ha recibido una puntuación media más alta (4,54), experimentando un notable aumento con respecto a la valoración obtenida en el curso anterior (3,95). Los docentes tutores de prácticas académicas muestran también un alto nivel de satisfacción (4,43), aspecto este que no podemos cotejar con cursos anteriores por haberse introducido en esta edición. En una comparativa con el curso precedente, han aumentado ligeramente los aspectos relacionados con "el</p> |
|--------|--|---|---|---|

cumplimiento de las expectativas con respecto al Título" (de un 4,14 a un 4,28) y "la distribución entre créditos teóricos y prácticos" (de un 4,18 a un 4,20). Ahora bien, si comparamos estos resultados con las respuestas de los estudiantes, encontramos una disparidad importante entre la valoración que los docentes hacen del "cumplimiento de las expectativas con respecto al Título" (4,28, tercer aspecto mejor valorado) y de "la distribución entre créditos teóricos y prácticos" (4,20, cuarto aspecto mejor valorado), y la que hace el alumnado (2,98, octavo aspecto peor valorado y 2,84, cuarto aspecto peor valorado, respectivamente). En este sentido, resulta necesario establecer acciones que permitan conocer mejor cuáles son los intereses y necesidades de los alumnos, y ver cómo pueden ser implementadas las mejoras.

|        |  |   |   |  |
|--------|--|---|---|--|
| P7-7.3 |  | <p>NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CON EL TÍTULO</p> | <p>3.86<br/> Respuestas:29<br/> Universo:55</p> | <p>El nivel de satisfacción del personal de administración y servicios experimenta una ligera mejoría con respecto al curso anterior, situándose en un 3,86, lo que supone un aumento de 23 centésimas. Sin embargo, esta puntuación sigue siendo inferior a la media de la US, que está en un 4,03. Nuevamente, el índice de participación es alto (un 52,73%), aunque algo menor que en la edición anterior (un 60%). En cuanto a las preguntas concretas, las cuestiones peor valoradas son las referidas “al equipamiento de las instalaciones en las que realiza su trabajo” (3,24) y “el sistema existente para interponer y dar respuestas a quejas y sugerencias e incidencias” (3,48) que son las mismas que obtuvieron peor puntuación el curso anterior (2,87 y 2,67, respectivamente) lo que demuestra que son aspectos susceptibles para emprender acciones de mejora. Por su parte, las cuestiones mejor valoradas son las que tienen que ver con “el resto de compañeros del personal de administración y servicios” (4,21), “la gestión de las aulas” (3,91), y “el contacto con el alumnado de los títulos” (3,87). En general, el personal de administración y servicios valora mejor el contacto con los alumnos que a la inversa (3,87 frente al 3,06), a diferencia de lo que ocurre con el profesorado, pues en este caso, los docentes dan una valoración mayor al personal de administración y servicios (4,19) que al revés (3,68).</p> |
|--------|--|---|---|--|

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El nivel de satisfacción del alumnado con el título se incrementa respecto al curso anterior y es el más alto desde que tenemos datos (curso 2011-2012).
2. Aunque el nivel de satisfacción del profesorado con el título desciende ligeramente respecto al curso anterior, sigue estando por encima de la media de la Facultad de Comunicación y de la Universidad de Sevilla.

3. El nivel de satisfacción del Personal de Administración y Servicios se incrementa levemente respecto al curso anterior.

**Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento**

1. El nivel de satisfacción del alumnado con el título, aunque aceptable, no obtiene una alta puntuación. Como acción de mejora se plantea la pertinencia de organizar reuniones periódicas con representantes del alumnado para conocer y comprender mejor el problema.

## P8 - GESTIÓN Y ATENCIÓN DE QUEJAS, SUGERENCIAS E INCIDENCIAS

| Código |       | Indicador  | Valor                                   | Justificación   |
|--------|-------|--|---|---|
| P8-8.1 |       | QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES INTERPUESTAS |   | De acuerdo con la tónica general de los diferentes cursos pasados, este año no encontramos ninguna queja ni sugerencia interpuesta ni felicitación recibida. Únicamente existe una incidencia interpuesta que solo representa el 0,16%. En el curso anterior nos encontrábamos con dos quejas, lo cual podría hacer pensar que las campañas de comunicación del sistema de quejas estaba funcionando, si bien con estos nuevos resultados se plantea la necesidad de optimizar estas campañas de difusión para mejorar estos datos. |
|        | 8.1.1 | QUEJAS INTERPUESTAS  | 0.00%<br>numerador:0<br>denominador:613 |   |
|        | 8.1.2 | INCIDENCIAS INTERPUESTAS                                       | 0.16%<br>numerador:1<br>denominador:613 |   |
|        | 8.1.3 | SUGERENCIAS INTERPUESTAS                                       | 0.00%<br>numerador:0<br>denominador:613 |   |
|        | 8.1.4 | FELICITACIONES RECIBIDAS                                       | 0.00%<br>numerador:0<br>denominador:613 |   |

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Atendiendo a los datos, no hay quejas presentadas y una única incidencia que apenas representa un 0,16%. En este sentido, podemos decir que el alumnado no tiene quejas relativas al título.

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Escaso o nulo valor de quejas, incidencias, sugerencias y felicitaciones lo cual puede interpretarse como un desconocimiento por parte del alumnado de este sistema de comunicación. La acción de mejora propuesta, y en la que se está ya trabajando, es continuar y potenciar las campañas de divulgación sobre el citado sistema de quejas, incidencias, sugerencias y felicitaciones.

## P9 - MECANISMOS PARA LA DIFUSIÓN DEL TÍTULO

| Código | Indicador   | Valor | Justificación  |
|--------|---|-------|--|
| P9-9.1 | ACCESO A LA INFORMACIÓN DEL TÍTULO DISPONIBLE EN LA WEB | 14999 | La web institucional del título, a través del portal us.es, ha recibido un total de 14.999 visitas lo que supone una notable mejoría respecto al curso 2016-2017 cuando se registraron 11.623, por lo que ha experimentado un aumento de 3.376 entradas. |

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. El número de entradas a la web de la titulación ha aumentado considerablemente respecto al curso anterior

**7. Plan de Mejora del título.**

**(Se adjunta al final del documento)**